

“Ottavo Corso di Diagnostica Ematologica di Laboratorio”: risposte al questionario di valutazione

Nei giorni dal 27 febbraio al 3 marzo 2000 si è tenuta l'ottava edizione del Corso di Diagnostica Ematologica di Laboratorio, ospitato dall'Hotel Vis-à-Vis di Sestri Levante. Il Corso è stato promosso dalla Commissione Nazionale per la Formazione Permanente della SIMeL e dalla Sezione Regionale Liguria. I medici partecipanti al Corso sono stati 24. All'inizio ed alla fine delle lezioni è stato fatto compilare ai partecipanti il test di autovalutazione, completamente rinnovato per questa edizione del Corso. Il test riportava la medesima serie di 50 domande, in parte a risposta multipla. La valutazione dei risultati è stata presentata e discussa al termine dei lavori. La percentuale di risposte esatte è stata del 39% per il test in entrata e del 50% per il test in uscita, dimostrando un miglioramento del livello di conoscenza dei partecipanti. Dopo la discussione dei risultati dell'autovalutazione, ai partecipanti è stato chiesto di esprimere osservazioni, giudizi, critiche e proposte in una discussione finale con il gruppo di lavoro e per iscritto nel questionario di valutazione del corso, la cui elaborazione è qui riportata.

Lunedì, 28 Febbraio 2000 – Ha trovato la prima giornata

	MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
	%	%	%	%
Interessante	42	46	4	8
Impegnativa	25	58	4	13
Utile	38	33	4	25

Martedì, 29 Febbraio 2000 – Ha trovato la seconda giornata

	MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
	%	%	%	%
Interessante	79	21	0	0
Impegnativa	21	54	4	21
Utile	58	25	0	17

Mercoledì, 1 Marzo 2000 – Ha trovato la terza giornata

	MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
	%	%	%	%
Interessante	92	8	0	0
Impegnativa	33	46	0	21
Utile	75	8	4	13

Giovedì, 2 marzo 2000 – Ha trovato la quarta giornata

	MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
	%	%	%	%
Interessante	42	46	4	8
Impegnativa	29	50	4	17
Utile	42	28	13	17

Venerdì, 3 marzo 2000 – Ha trovato la quinta giornata

	MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
	%	%	%	%
Interessante	25	59	8	8
Impegnativa	25	45	13	17
Utile	46	50	0	4

All'interno del Laboratorio dove presta servizio, si occupa di ematologia?

SI	NO
83%	17%

L'articolazione degli argomenti trattati nelle cinque giornate ha seguito un percorso logico-didattico soddisfacente?

MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
%	%	%	%
46	54	0	0

Valuta esaurienti le discussioni al termine delle lezioni?

MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
%	%	%	%
25	71	4	0

Quale giornata è stata per lei di maggior gradimento?

LUNEDI'	MARTEDI'	MERCOLEDÌ
%	%	%
4	17	63
GIOVEDÌ	VENERDI'	NON RISPONDE
%	%	%
13	0	3

E quale di minor gradimento?

LUNEDI'	MARTEDI'	MERCOLEDÌ
%	%	%
8	0	8
GIOVEDÌ	VENERDI'	NON RISPONDE
%	%	%
46	21	17

Come valuta l'efficacia didattica dei docenti del corso?

OTTIMA	BUONA	DISCRETA
%	%	%
34	50	8
SUFFICIENTE	INSUFFICIENTE	NON RISPONDE
%	%	%
8	0	0

Il livello qualitativo delle lezioni è stato

OTTIMO	BUONO	DISCRETO
%	%	%
42	42	16
SUFFICIENTE	INSUFFICIENTE	NON RISPONDE
%	%	%
0	0	0

Ha osservazioni, apprezzamenti o rilievi da fare riguardo a qualche relazione o docente in particolare?

- Le relazioni sulla morfologia normale e patologica del sangue (T. Artusi) e sulla biologia molecolare (S. Ferrarini) sono state entusiasmanti (4 segnalazioni)
- Tutte le relazioni sono state di grande interesse (3 segnalazioni)
- È stata apprezzata la relazione sulla caratterizzazione immunofenotipica (M. Ferrarini)

I supporti logistici e organizzativi della segreteria sono stati adeguati alle sue necessità?

MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
%	%	%	%
58	34	4	4

La documentazione didattica fornita è stata adeguata rispetto alle esigenze dell'apprendimento?

MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
%	%	%	%
46	50	4	0

Come valuta il confronto tra tecnologie e la discussione sui casi ematologici processati con gli emocitometri?

formativa

MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
%	%	%	%
38	33	4	25

utile

MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
%	%	%	%
58	26	8	8

La parte pratica di esercitazione al microscopio è stata adeguata alle esigenze dal punto di vista quantitativo e qualitativo?

MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
%	%	%	%
25	62	13	0

Ha valutazioni o proposte da fare riguardo al corso?

- va dedicato più tempo alla parte pratica al microscopio (7 segnalazioni)
- sarebbe utile conoscere la diagnosi dei casi presentati (2 segnalazioni)
- si dovrebbe fare più discussione di casi ematologici (2 segnalazioni)
- i casi presentati dovrebbero essere strettamente connessi alla parte clinica altrimenti si finisce fuori dal ragionamento diagnostico e si fa solo istologia. E' troppo poco!
- sarebbe utile l'integrazione dei casi presentati con i dati clinici
- si dovrebbero proporre criteri standard per la refertazione dei vetrini di periferico
- propongo di mantenere i contatti con chi lavora in realtà diverse e talora isolate
- la tavola rotonda sulla strumentazione dovrebbe prevedere una presentazione fatta dai docenti di casistiche eseguite su emocitometri sottolineandone pregi e limiti
- si dovrebbero valutare più attentamente i dati strumentali
- il corso dovrebbe essere diviso in due parti da tenere a distanza di qualche giorno

Quali argomenti trattati nel Corso vorrebbe approfondire in eventuali corsi monotelatici?

- Citomorfologia del midollo osseo (5 segnalazioni)
- Citometria a flusso (2 segnalazioni)
- Le leucosi acute (2 segnalazioni)
- Citologia dei liquidi biologici (2 segnalazioni)
- I linfomi
- Giornate monotelatiche (es. malattie linfoproliferative, leucemie acute, mielodisplasie)
- Le linfocitosi
- Citochimica
- Morfologia comparata strumentale-microscopica
- Le mielodisplasie
- Biologia molecolare

Venerdì 3 Marzo 2000 – Discussione finale tra i partecipanti

Al termine dei lavori, ai partecipanti è stato chiesto di discutere a porte chiuse, senza la presenza del gruppo di lavoro, su tutti gli aspetti del Corso. Al termine della discussione, il gruppo dei tutors è rientrato in aula e i partecipanti hanno espresso le loro osservazioni qui riportate in sintesi.

- si ringraziano tutti i docenti, ma riguardo l'esposizione dei casi ematologici, sarebbe gradito conoscere i dati anamnestici e clinici iniziali e finali. Si dovrebbero inoltre presentare più casi clinici
- rispetto ai corsi tenuti nella sede di Castelfranco Veneto, è stata migliore la qualità delle relazioni e dei relatori, meno la parte microscopica
- sono state molto apprezzate le relazioni sulle malattie mielodisplastiche e mieloproliferative
- le strumentazioni dovrebbero essere presentate dal gruppo di lavoro e non dagli specialisti delle Ditte
- dovrebbe esserci più accordo tra i tutor al microscopio

Valentino Miconi, Maurizio Venturini, Ettore Intra

*Ospedale di Arzignano (VI) – Ospedale di Lavagna (GE)
Ospedale Evangelico Internazionale di Genova*